

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE EXAMEN DE CANDIDATURA

Nombre del(la) estudiante:

Título del Proyecto:

Fecha y horario de defensa y examen:

Nombre del(la) director(a) de tesis:

Nombre del(la) co-director(a) de tesis:

Laboratorio o Centro de desarrollo de la tesis:

I. Descripción:

El Examen de Candidatura consiste en la evaluación del escrito del Proyecto de Tesis Doctoral del estudiante, de la presentación y defensa oral del Proyecto de Tesis Doctoral y del Examen de Calificación del estudiante. El estudiante rendirá un Examen frente a una comisión designada por el Comité Académico del programa. La aprobación del Examen de Candidatura es requisito indispensable para iniciar la Tesis Doctoral. Previo a rendir el Examen de Candidatura, el estudiante debe entregar el escrito de su Proyecto de Tesis Doctoral para que la comisión lo pueda evaluar dos semanas previo a la defensa.

Los objetivos de este examen son evaluar el escrito del Proyecto de Tesis Doctoral del estudiante (40 % de la ponderación del Examen de Candidatura), la defensa del Proyecto de Tesis Doctoral del estudiante (30 % de la ponderación del Examen de Candidatura) y los conocimientos del estudiante en el área asociado a su proyecto o defensa de Examen de Calificación (30 % de la ponderación del Examen de Candidatura).

El examen de candidatura recibe una calificación numérica, con nota **1.0 a 7.0**. Si el estudiante aprueba el Examen de Candidatura con nota superior a **5.0**, el estudiante se convierte en Candidato a Doctor en Genómica Integrativa.

II. Características del examen:

- Presentación de 35 minutos aproximadamente, idealmente sin interrupciones, aunque queda abierto al criterio de la comisión.

- Posterior a la presentación existe una defensa del Proyecto de Tesis Doctoral, con preguntas de la comisión sobre conceptos, ideas y metodologías propuestas/alternativas para la realización de su Tesis Doctoral y de otras materias relacionadas con el proyecto (Examen de Calificación), que permitan evaluar si el estudiante tiene los conocimientos necesarios para convertirse en candidato a Doctor e iniciar su tesis doctoral.
- Se pone una sola nota resultante del promedio de la nota que pone cada miembro. El presidente de la comisión no evalúa. La labor del presidente es moderar y tomar registro del examen, incluyendo los comentarios y evaluación final de la comisión

III. Indique la nota (escala de 1.0 a 7.0) de cada uno de los criterios descritos a continuación:

EVALUACIÓN DEL ESCRITO DEL PROYECTO DE TESIS DOCTORAL

ASPECTOS FORMALES Y CONTENIDO

Criterios	Nota
Ortografía y gramática: El texto presenta una redacción y ortografía adecuada para favorecer su comprensión.	
Extensión del texto adecuada: La redacción de los párrafos es adecuada en términos de organización y extensión a lo largo de todo el escrito.	
Presentación de todas las secciones requeridas: El escrito cumple con las instrucciones de formato entregadas e incluye todos los capítulos solicitados.	
Ordenamiento lógico de ideas: Los párrafos presentan el desarrollo de una “idea fuerza”, la cual desemboca en una conclusión o afirmación que permite conectar adecuadamente con el párrafo siguiente.	
Antecedentes con sustento de la Hipótesis: El Estado del Arte abarca apropiadamente los principales tópicos relativos al problema/pregunta de investigación planteado. Su organización es adecuada, permitiendo una correcta presentación de la Hipótesis.	
Hipótesis bien planteada: La Hipótesis está redactada de forma correcta (afirmación). Además, es novedosa y consistente con la línea de argumentación entregada.	
Objetivos bien planteados consistentes con la hipótesis: Los objetivos están bien redactados (verbo en infinitivo) y permiten evaluar empíricamente la Hipótesis planteada. Además, presentan coherencia con la hipótesis planteada.	
Metodología atinente con los objetivos: La metodología permite sustentar adecuadamente los experimentos a realizar para responder la Hipótesis.	
Planificación de las actividades experimentales: el escrito incluye una carta gantt coherente y realista en la planificación de los tiempos de trabajo y las actividades.	
Bibliografía actualizada y relevante: los antecedentes que respaldan su propuesta son recientes y confiables.	

NOTA PROMEDIO DEL ESCRITO DEL PROYECTO DE TESIS DOCTORAL (40%):

EVALUACIÓN DE LA DEFENSA ORAL DEL PROYECTO DE TESIS DOCTORAL

VIABILIDAD DEL PROYECTO:

Criterios	Nota
Originalidad: La propuesta es original, este tema es novedoso.	
Atingencia: La propuesta de investigación es concerniente al perfil del programa.	
Necesidad: La propuesta es importante para el contexto actual, significa un aporte real y necesario para el conocimiento.	
Tiempo: El tiempo que estima para la realización del proyecto es apropiado y realista con los tiempos disponibles en el programa.	
Infraestructura y financiamiento: El investigador tiene acceso a la infraestructura, equipamiento y financiamiento necesario para desarrollar su proyecto para desarrollar actividades de difusión, vinculación y pasantías.	
Planificación de las actividades experimentales: La propuesta incluye una carta gantt coherente y realista en la planificación de los tiempos de trabajo y las actividades.	
Riesgo: El proyecto es seguro, dado que su implementación no representa riesgos ambientales o sociales.	

DISEÑO DE INVESTIGACIÓN:

Criterios	Nota
Revisión bibliográfica: Los antecedentes que respaldan su propuesta son recientes y confiables.	
Presentación: La presentación del proyecto de tesis presenta un orden y elementos visuales claros que facilitan la comprensión del proyecto.	
Problema de investigación: El problema está definido claramente, es fácil identificar el aporte que va a realizar.	
Coherencia del problema: El marco teórico deriva en el planteamiento del problema y la pregunta de investigación o hipótesis.	
Coherencia metodológica: Existe coherencia entre los objetivos y la metodología.	
Defensa: Demuestra dominio del tema, sus argumentos los respalda con evidencia científica confiable y actualizada.	

NOTA PROMEDIO DE LA DEFENSA ORAL DE PROYECTO DE TESIS DOCTORAL (30%):

EVALUACIÓN DE LA DEFENSA DE EXAMEN DE CALIFICACIÓN

Criterios	Nota
Pertinencia de las respuestas: La mayoría de sus respuestas son pertinentes a las preguntas planteadas por la comisión (responde lo que se pregunta).	
Dominio del tema: Demuestra conocimiento científico y técnico en la mayoría de sus respuestas.	
Capacidad de argumentación: Respalda la mayoría de sus respuestas con evidencia científica confiable, actualizada y pertinente a lo que se le pregunta.	
Organización del discurso: Desarrolla las ideas de manera ordenada y elocuente, se evidencia una secuencia que facilita la comprensión.	
Lenguaje científico: En la mayoría de sus respuestas, utiliza palabras científico/técnicas pertinentes y necesarias para la comprensión de sus respuestas.	

NOTA PROMEDIO DE LA DEFENSA DEL EXAMEN DE CALIFICACIÓN (30%):
IV. Resultado Final:
Nota final del Examen de Candidatura por parte del miembro de la comisión: _____

Marcar con una X el resultado final del examen:

Aprobado:	
Aprobado con modificaciones: Se deberán incluir modificaciones menores en el escrito, el plazo será determinado por el presidente de la comisión de tesis.	
Pendiente: El estudiante deberá repetir su examen de calificación dentro de un plazo máximo de 3 meses. Se deberán realizar modificaciones mayores.	
Reprobado: Esta categoría sólo se aplica en la segunda instancia en que se rinde el examen de calificación	

V. Observaciones

Nombre y firma del miembro de la comisión (evaluador):