## *Checklist* para autores de trabajos científicos en Ciencias, Universidad Mayor

El presente *Checklist* **debe ser** utilizado por los autores de la Facultad de Ciencias que soliciten la revisión del Comité Editorial. El autor contará con la asesoría del Comité Editorial **solo si** se completa el *Checklist* en su totalidad. Este instrumento fue elaborado a partir de recomendaciones internacionales de escritura académica, y se compone de un análisis de las partes que conforman el fondo y forma de un artículo, además de una evaluación de la selección de revistas científicas.

Respondiendo al carácter colaborativo del proceso de acompañamiento del Comité Editorial, en el *Checklist* hay un espacio para las observaciones del Autor y del Editor de Ciencias; ambas de alto valor para un resultado final exitoso.

Es relevante aclarar que el manuscrito será analizado por un máximo de dos profesionales: el Editor de Ciencias y, si amerita, la Coordinadora del Comité Editorial.

* **Título del artículo:**
* **Autor solicitante** (indicar si es Autor Correspondiente, Primer Autor o Co-Autor)**:**
* **Unidad Académica:**
* **Facultad:**
* **Escuela:**
* **Sede:**
* **Proyecto** (si corresponde):
* **E-mail:**
* **Fono:**

**Tabla 1.** Categoría Académica del autor en la Universidad Mayor

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Investigador | Académico | Estudiante Postgrado | Otros |
|  |  |  |  |

Nota: Marcar con una X. En caso de tener un cargo administrativo (Director, Coordinador, etc.), especificarlo en la casilla Observaciones

I. Generalidades

## I.a. Selección de Revista

El autor debe proponer tres revistas para publicar su artículo (en orden de preferencia)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Nombre Revista** | **Base de datos**  **(WoS/Scopus/Scielo)** | **Índice de impacto** | **Cuartil** | **Open Access (s/n)** | **Razones para publicar en revista**  *Por ejemplo, artículos similares, alcance* | **Observaciones** | |
| **Autor** | **Editor** |
| 1°  Opción |  |  |  |  |  | **1** |  |  |
| **2** |
| **3** |
| 2°  Opción |  |  |  |  |  | **1** |  |  |
| **2** |
| **3** |
| 3°  Opción |  |  |  |  |  | **1** |  |  |
| **2** |
| **3** |

# I.b. Estilo de escritura académica

Se evalúan la coherencia y cohesión textual, esto es, que las ideas se presenten con una relación lógica, siguiendo un correlato idóneo y el uso de estilo académico adecuado, según la disciplina. Una lectura fluida facilita al lector la comprensión del texto. *% Contestado (x/7): análisis interno Comité Editorial*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Autor** | | | **Editor** | | |
| Sí | No | Observaciones | Sí | No | Observaciones |
| 1. El lenguaje utilizado, ¿es adecuado para la disciplina? |  |  |  |  |  |  |
| 2. La construcción de las  oraciones, ¿permite una lectura fluida? |  |  |  |  |  |  |
| 3. La sintaxis, ¿es correcta?,  ¿permite una buena comprensión de la ideas del texto? |  |  |  |  |  |  |
| 4. La ortografía, gramática y puntuación, ¿es apropiada para un texto científico? |  |  |  |  |  |  |
| 5. Las palabras escogidas,  ¿facilitan la comprensión de las ideas? |  |  |  |  |  |  |
| 6. Las ideas presentadas en la investigación, ¿se expresan de manera precisa?, ¿sin exceso de  información? |  |  |  |  |  |  |
| 7. En caso de que su artículo haya sido traducido, ¿la nueva versión cumple con los criterios 1,2, 3, 4, 5 y 6? |  |  |  |  |  | **No se aceptarán traducciones realizadas mediante Google Translator u otros métodos de traducción automática** |

**I.c. Afiliación a Universidad Mayor** Se evalúa que todos los autores hayan dado cuenta de la afiliación de acuerdo con los requerimientos de la Universidad Mayor, esto es, que cumplan con el formato estipulado en el documento *Bases de Incentivo a la Publicación.* En el caso de colaboraciones se debe describir la afiliación de cada uno de los autores participantes. Es aconsejable utilizar el mismo formato de nombre en todas las publicaciones, idealmente incluyendo la inicial del segundo nombre, o apellidos combinados, e.g.: Juan L. Pérez o Juan Pérez-González. *% Contestado (x/2): análisis interno Comité Editorial*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Autor** | | | **Editor** | | |
| Sí | No | Observaciones | Sí | No | Observaciones |
| 1. La afiliación de los autores de la U Mayor,  ¿cumple con el formato requerido? |  |  |  |  |  |  |
| 2. En el caso de que exista colaboración,  ¿está nombrado cada  uno de los autores? |  |  |  |  |  |  |

**II. Cuerpo del artículo**

**II.a. Título y *Keywords***

Se evalúa si el título da cuenta tanto de la novedad como del contenido de la publicación científica. Las *keywords* escogidas deben representar el tema del artículo y facilitar su descubrimiento en la web. Un título llamativo y *keywords* estratégicamente seleccionadas son la tarjeta de presentación para los pares evaluadores, además de aumentar las posibilidades de lectura y citación. *% Contestado (x/4): análisis interno Comité Editorial*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Autor** | | | **Editor** | | |
| Sí | No | Observaciones | Sí | No | Observaciones |
| 1. El título, ¿da cuenta de la novedad de la  investigación? |  |  |  |  |  |  |
| 2. El título, ¿resume los contenidos más  relevantes del artículo? |  |  |  |  |  |  |
| 3. Las *keywords*,  ¿representan el contenido del artículo? |  |  |  |  |  |  |
| 4. Las *keywords*, ¿se repiten? |  |  |  |  |  | Esto no es aconsejable, dado que los motores de búsqueda hacen  *match* entre las palabras incorporadas en el título y las *Keywords* |

**II.b. Resumen (*Abstract*)** Se evalúa la presencia de las partes más relevantes del artículo, enfatizando el aporte de la investigación a la disciplina. Además, se busca que el resumen cumpla con los criterios de la revista seleccionada. El resumen, al ser una muestra del contenido del texto, influencia en la decisión de continuar leyendo el artículo completo. *% Contestado (x/7): análisis interno Comité Editorial*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Autor** | | | **Editor** | | |
| Sí | No | Observaciones | Sí | No | Observaciones |
| 1. El resumen, ¿cumple con el número de palabras establecido  por la revista? |  |  |  |  |  |  |
| 2. El marco teórico mencionado, ¿ayuda a comprender la importancia de la  investigación? |  |  |  |  |  |  |
| 3. ¿Se menciona solamente los aspectos más importantes de la  metodología? |  |  |  |  |  | **Debe ser muy breve (no más de dos líneas)** |
| 4. Al mencionar la discusión, ¿se enfatiza la novedad de la  investigación? |  |  |  |  |  |  |
| 5. En el resumen,  ¿queda claro el aporte de la investigación a la  ciencia? |  |  |  |  |  |  |
| 6. El resumen, ¿invita  al lector a leer el artículo completo? |  |  |  |  |  |  |
| 7. En el caso que la revista lo solicite, ¿se incluye un g*raphical abstract?* |  |  |  |  |  |  |

**II.c. Introducción** Se evalúa principalmente que el marco teórico responda a los objetivos y destaque el aporte de la investigación a la disciplina. En este apartado también se da cuenta del contexto del problema u oportunidad que la investigación cubre, por lo que se aconseja presentar su novedad y/o hipótesis. *% Contestado (x/5): análisis interno Comité Editorial*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Autor** | | | **Editor** | | |
| Sí | No | Observaciones | Sí | No | Observaciones |
| 1. Los antecedentes teóricos presentados,  ¿van desde lo general a particular? |  |  |  |  |  |  |
| 2. ¿Se provee la información necesaria para entender el problema u oportunidad en que se enmarca la  investigación? |  |  |  |  |  |  |
| 3. Los antecedentes teóricos, ¿son presentados de manera  clara? |  |  |  |  |  |  |
| 4. La hipótesis, ¿se  expone de manera clara? |  |  |  |  |  |  |
| 5.¿Quedan claros los aportes de la investigación a la disciplina? |  |  |  |  |  |  |

# II.d. Materiales y Métodos

Se evalúa que los materiales y equipos utilizados se correspondan con el diseño del estudio; i.e. la correcta selección de la muestra, variables, controles, y de pruebas estadísticas. Además, evalúa que la metodología sea lo suficientemente clara y completa. Esto es aconsejable puesto que permite que los procedimientos sean replicados por cualquier grupo de investigación. *% Contestado (x/8): análisis interno Comité Editorial*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***II.d.1. Materiales y Métodos*** | **Autor** | | | **Editor** | | |
| Sí | No | Observaciones | Sí | No | Observaciones |
| 1. El diseño experimental, ¿es  claro y acorde a los objetivos de la investigación? |  |  |  |  |  |  |
| 2. La metodología planteada,  ¿permite la obtención de resultados acorde a la investigación? |  |  |  |  |  |  |
| 3. La(s) variable(s) independiente(s) y dependiente(s), ¿están seleccionadas acorde a la  hipótesis? |  |  |  |  |  |  |
| 4. Las variables controladas,  ¿quedan claras?, ¿son bien manejadas? |  |  |  |  |  |  |
| 5. La muestra de la  investigación, ¿es representativa? |  |  |  |  |  |  |
| 6. Los criterios estadísticos a aplicar en los datos, ¿se  presenta de manera adecuada? |  |  |  |  |  |  |
| 7. En el caso que se utilicen  animales, ¿se justifica su uso? |  |  |  |  |  |  |
| 8. En el caso que corresponda,  ¿se declara la aprobación del comité de bioética? |  |  |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| II.d.2. Esta sección debe ser completada en caso de que corresponda (e.g.: ensayos clínicos). *% Contestado (x/8): análisis interno Comité Editorial* | | | | | | |
| ***II.d.2. Materiales y Métodos*** | **Autor** | | | **Editor** | | |
| Sí | No | Observaciones | Sí | No | Observaciones |
| 1. Para la determinación de la muestra, ¿se da cuenta de la metodología que se  utilizó? |  |  |  |  |  |  |
| 2. El grupo control y experimental de la muestra total, ¿fueron seleccionados aleatoriamente? |  |  |  |  |  |  |
| 3. Los grupos control y experimental, ¿son comparables? |  |  |  |  |  |  |
| 4. Las condiciones experimentales, ¿están adecuadamente reguladas? i.e.: comidas, bebidas, medicamentos, ambiente,  etc. |  |  |  |  |  |  |
| 5. El Consentimiento Informado, ¿fue firmado por los participantes o tutores  legales? |  |  |  |  |  |  |
| 6. ¿Se garantiza la confidencialidad de la información de los  participantes? |  |  |  |  |  |  |
| **En caso de reacciones**  **adversas** | . |  |  |  |  |  |
| 7. ¿Se cumple con las condiciones para manejarlas  *in situ*? |
| 8. ¿Se otorgan garantías de  apoyo profesional adecuado? |  |  |  |  |  |  |

**II.e. Resultados** Se evalúa que los resultados estén presentados de manera clara y con las consideraciones estadísticas apropiadas para cada grupo de datos. Además, se verificará que los controles (i.e.: *gold standard,* blanco, positivo, negativo, según sea necesario) sean presentados de manera clara junto a la data experimental. Es aconsejable usar un “n” significativo, y que los controles estén correctamente seleccionados, según lo que se quiere demostrar; los grupos control son tan importantes como los experimentales, y demuestran la prolijidad

del diseño experimental.

**\*Es necesario recordar que la mayoría de las revistas recomiendan presentar los Resultados junto con su Discusión,** por lo que se le sugiere al autor adaptarse al formato de la publicación. No obstante, en el presente *Checklist* se presentan ambos apartados por separado. *% Contestado (x/8): análisis interno Comité Editorial*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Autor** | | | **Editor** | | |
| Sí | No | Observaciones | Sí | No | Observaciones |
| 1. Los resultados, ¿ se presentan como un correlato que permite llegar a una conclusión a partir  de la hipótesis planteada? |  |  |  |  |  |  |
| 2. Los controles, ¿fueron los  necesarios y adecuados para la investigación? |  |  |  |  |  |  |
| 3. Los test estadísticos aplicados,  ¿son los adecuados de acuerdo al grupo de datos analizados? |  |  |  |  |  |  |
| 4. Las significancias estadísticas,  ¿se expresan claramente? |  |  |  |  |  |  |
| 5. Las figuras, ¿ayudan a la  comprensión de los resultados? |  |  |  |  |  |  |
| 6. Las tablas, ¿resumen los resultados?, ¿ayudan a su  comprensión? |  |  |  |  |  |  |
| 7. ¿Las condiciones analizadas se expresan de manera clara y son respaldadas con los antecedentes correspondientes? |  |  |  |  |  |  |
| 8. La presentación y descripción de los resultados, ¿facilita la comprensión del contenido? |  |  |  |  |  |  |

**II.f. Discusión** Se evalúa que el autor realice un análisis deductivo o inductivo y genere un argumento **desarrollado** a partir de sus resultados, facilitando la interpretación del impacto para su disciplina o afines (i.e. interpretación e impacto). Una buena discusión es aquella que otorga la interpretación de los resultados por parte de un experto (el autor), a aquellos que buscan aprender de la información presentada (lectores).

**\*Es necesario recordar que la mayoría de las revistas recomiendan presentar los resultados junto con su discusión,** por lo que se le sugiere al autor adaptarse al formato de la publicación. No obstante, en el presente *Checklist* se presentan ambos apartados por separado. *% Contestado (x/9): análisis interno Comité Editorial*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Autor** | | | **Editor** | | |
| Sí | No | Observaciones | Sí | No | Observaciones |
| 1. ¿Se introduce claramente las implicancias de los resultados y/o hallazgos obtenidos? |  |  |  |  |  |  |
| 2. Todos los aspectos abordados, ¿fueron presentados anteriormente en la investigación? |  |  |  |  |  |  |
| 3. Todos los aspectos abordados, ¿son analizados? |  |  |  |  |  |  |
| 4. La discusión y los objetivos de la investigación, ¿responden uno  a otro? |  |  |  |  |  |  |
| 5. El análisis presentado en esta sección, ¿es **diferente** del de los resultados? |  |  |  |  |  |  |
| 7. Los antecedentes, ¿apoyan la **interpretación** de los resultados? |  |  |  |  |  |  |
| 8. La interpretación de los  resultados, ¿está respaldada por referencias? |  |  |  |  |  |  |
| 9. ¿Se resalta cómo los  resultados amplían los límites del conocimiento? |  |  |  |  |  |  |

**II.g. Conclusión** Se evalúa la correspondencia entre los elementos presentados en el desarrollo del artículo y cómo esto finalmente aporta al conocimiento. Una buena conclusión es aquella que explica cómo los hallazgos pueden ampliar el *gap of knowledge,* además de aportar directrices para futuras investigaciones. *% Contestado (x/5): análisis interno Comité Editorial*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Autor** | | | **Editor** | | |
| Sí | No | Observaciones | Sí | No | Observaciones |
| 1. ¿Es claro cómo la  investigación impacta sobre las fronteras del conocimiento? |  |  |  |  |  |  |
| 2. Las ideas , ¿se presentan como una derivación correlativa del argumento de la  investigación? |  |  |  |  |  |  |
| 3. ¿Se explicitan las limitantes de la investigación? |  |  |  |  |  |  |
| 4. ¿Se explicitan las limitantes de la investigación? |  |  |  |  |  |  |
| 5. ¿Se explicitan los aportes o la novedad de la investigación? |  |  |  |  |  |  |

**III. Referencias** Se evalúa la pertinencia de las Referencias para la investigación, el uso correcto del sistema de citación y la concordancia del sistema de referencias con las normas de la revista seleccionada, entre otros aspectos. Las referencias bien seleccionadas, principalmente expuestas en la introducción y la discusión, sustentan la investigación y validan su

correlación con hallazgos anteriores. *% Contestado (x/5): análisis interno Comité Editorial*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Autor** | | | **Editor** | | |
| Sí | No | Observaciones | Sí | No | Observaciones |
| 1. ¿Cumplen con el formato solicitado por la revista? |  |  |  |  |  | **Por ejemplo: APA, ISO, Vancouver, etc.**  **Se recomienda usar software de manejo de referencias. E.g.: Zotero, EndNote, Mendeley, etc)** |
| 2. ¿Se utilizan referencias en todos los apartados? (a  excepción del Resumen) |  |  |  |  |  | **En caso de que la sección resultados esté separado de la discusión, no es necesario incluir referencias** |
| 3. ¿Se incluyen referencias de la revista en la que se espera  publicar? |  |  |  |  |  |  |
| 4. ¿Se encuentran todas las referencias citadas en el cuerpo  del artículo? |  |  |  |  |  |  |
| 5. ¿Las referencias utilizadas son actuales? |  |  |  |  |  |  |
| 6. ¿Se citan otros artículos de su propia autoría? |  |  |  |  |  | **No es recomendable que los autores se excedan en auto-citaciones** |

**IV. Otros aspectos de la investigación**

Se evalúa el uso apropiado de otros aspectos de la investigación, como es el caso de Agradecimientos; Conflictos de Interés; *Highlights.* Esto denota transparencia por parte de los autores, y el reconocimiento por parte de ellos de las investigaciones es las que se fundamentó el desarrollo del artículo presentado. *% Contestado (x/3): análisis interno Comité Editorial*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Autor** | | | **Editor** | | |
| Sí | No | Observaciones | Sí | No | Observaciones |
| 1. En el caso de que hubieran Agradecimientos, ¿ se incluyen todos los fondos que aportaron  al desarrollo de la investigación? |  |  |  |  |  | **Con sus respectivos folios (si corresponde). Agregar aportes internos, externos, becas, etc.** |
| 2. ¿Se declaran los conflictos de interés? |  |  |  |  |  | **Aportes privados o entidades que puedan verse beneficiadas/perjudicadas por los resultados; relaciones**  **contractuales** |
| 3. En el caso que existieran *highlights*, ¿se mencionan en el lugar indicado por la revista  seleccionada? |  |  |  |  |  |  |